

**UNIVERSIDAD NACIONAL DEL SANTA
FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN SECUNDARIA**



UNS
UNIVERSIDAD
NACIONAL DEL SANTA

Guerra del Pacífico desde la perspectiva de la Historia de Chile

**TRABAJO MONOGRÁFICO PARA OBTENER EL TÍTULO
PROFESIONAL DE LICENCIADO EN EDUCACIÓN;
ESPECIALIDAD: HISTORIA Y GEOGRAFÍA**

Modalidad: Examen de suficiencia profesional

AUTORA:

Bach. Del Valle Chang, Diana Yahaira

ASESORA:

Dra. Ramírez Romero, Bertha Elizabeth

Código ORCID N°0000-0002-0416-1704

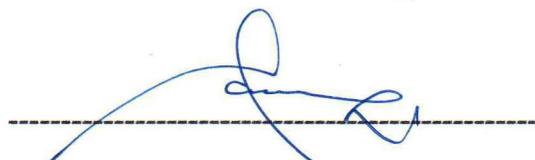
Nuevo Chimbote - Perú

2022

**GUERRA DEL PACÍFICO
DESDE LA PERSPECTIVA DE
LA HISTORIA DE CHILE**

HOJA DE CONFORMIDAD

En cumplimiento de lo establecido en el reglamento de grados y títulos, quien suscribe da cuenta de haber participado como asesora de la Bachiller **DIANA YAHAIRA DEL VALLE CHANG**, de la Escuela profesional de Educación Secundaria de la especialidad de Historia y Geografía, en el desarrollo de la monografía titulada: **“GUERRA DEL PACÍFICO DESDE UNA PERSPECTIVA DE LA HISTORIA DE CHILE”**



Dra. Ramírez Romero, Bertha Elizabeth

Asesora

DNI :32739209

Código ORCID:0000-0002-0416-1704

HOJA DE CONFORMIDAD DEL JURADO EVALUADOR

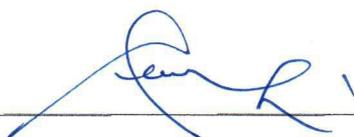
El presente trabajo monográfico GUERRA DEL PACÍFICO DESDE UNA PERSPECTIVA DE LA HISTORIA DE CHILE, tiene la aprobación del jurado calificador quienes firmamos en señal de conformidad.



Dr. Mucha Paitan, Ángel Javier
Presidente

DNI :17841314

Código ORCID:0000-0003-1411-8096



Dra. Ramírez Romero, Bertha Elizabeth
Secretario

DNI : 32739209

Código ORCID: 0000-0002-0416-1704



Dr. Contreras Aranda, Wilfredo
Integrante

DNI :32983223

Código ORCID:0000-0001-8631-0605



ACTA DE CALIFICACIÓN DEL EXAMEN DE SUFICIENCIA PROFESIONAL

Siendo las 8 a.m del día 16 de diciembre de 2022 se instaló en el Auditorio de la Facultad de Educación y Humanidades, el Jurado Evaluador designado mediante Resolución N° 715- 2022-UNS-CFEH, integrado por los docentes:

- Dr. Ángel Javier Mucha Paitán (Presidente)
- Dra. Bertha Elizabeth Ramírez Romero (Secretario)
- Dr. Wilfredo Contreras Aranda (Integrante); para procesar el Examen de Suficiencia Profesional del (la) Bachiller en Educación detallado(a) a continuación, con la finalidad de Optar el Título Profesional de Licenciado(a) en Educación, especialidad: Filosofía, Psicología y Ciencias Sociales. Terminado el Examen Escrito, el (la) bachiller obtuvo los siguientes resultados:

APELLIDOS Y NOMBRES	NOTA	CONDICIÓN
DEL VALLE CHANG DIANA YAHAIRA	14	APROBADA

Por lo que según el Art. 62° del Reglamento General para obtener el Grado Académico de Bachiller y el Título Profesional de la UNS (Resolución N° 471-2002-CU-R-UNS), quedó expedito(a) para la sustentación de la Monografía.

Terminada la sustentación de la Monografía el(la) bachiller respondió a las preguntas formuladas por los miembros del Jurado Evaluador, obteniendo la **NOTA 18** (DIECIOCHO).

Concluido el proceso del Examen de Suficiencia Profesional, se obtuvo el siguiente resultado:

APELLIDOS Y NOMBRES	EXAMEN ESCRITO	SUSTENT. MONOGRAF.	PROM.	CONDICIÓN
DEL VALLE CHANG DIANA YAHAIRA	14	18	16	APROBADA

Siendo las 18:30 p.m. del mismo día, se dio por terminado el proceso del Examen de Suficiencia Profesional, firmando en señal de conformidad el presente jurado.

Nuevo Chimbote, 16 de diciembre del 2022

.....
Dr. Ángel Mucha Paitán
Presidente(a)

.....
Dra. Bertha Ramírez Romero
Secretario(a)

.....
Dr. Wilfredo Contreras Aranda
Integrante

DEDICATORIA

A nuestro creador mi padre celestial. Pues sin él, mi vida no tendría rumbo. Gracias por iluminarme y bendecir mi Camino.

A mis ángeles que me iluminan y son el motor de mi vida, aquellos seres que con una sonrisa cambian mi mundo, a ustedes, mis más preciados tesoros.

Said y Benjamín

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios que sin él no tendría la fuerza para este proyecto, agradezco a mi asesora la Dra. Bertha Ramírez pues sin su apoyo e interés personal nada sería posible.

En especial, agradezco a mis padres por haberme educado y forjado en valores a mis queridos ex compañeros que me apoyaron en las discusiones, los intercambios de bibliografía, los hallazgos de fuentes y su compañía fueron fundamentales para la culminación de mi monografía.

También le agradezco a mi esposo, mi compañero de vida que de una manera especial y cariñosa me ha dado fuerza y coraje para seguir luchando por mis metas. Gracias desde lo más profundo de mi corazón.

ÍNDICE

DEDICATORIA	vi
AGRADECIMIENTO.....	vii
RESUMEN.....	ix
INTRODUCCIÓN.....	x
CAPÍTULO I.....	11
I. ANTECEDENTES Y CAUSAS DE LA GUERRA DEL PACÍFICO	12
1.1 CONTEXTO ECONÓMICO.....	12
1.2 TRATADOS INTERNACIONALES DE SOBERANIA NACIONAL.....	15
1.3 HISTORIA OFICIAL CHILENA Y PERUANA.....	16
1.4 TRATADO SECRETO ENTRE PERU Y BOLIVIA.....	18
CAPÍTULO II.....	20
II. PRINCIPALES ACONTECIMIENTOS	21
2.1 OCUPACIÓN DE ANTOFAGASTA	21
2.2 CAMPAÑA MARÍTIMA.....	23
2.3 CAMPAÑA TERRESTRE DEL SUR.....	25
2.4 CAMPAÑA SOBRE LIMA	27
2.5 CAMPAÑA DE LA SIERRA.....	28
2.6 TRATADO DE ANCÓN.....	30
2.7 CONSECUENCIAS DE LA GUERRA DEL PACÍFICO	31
2.7.1.... EN CHILE.....	31
2.7.2.....EN PERU.....	31
2.7.3 EN BOLIVIA.....	31
CAPÍTULO III.....	34
III. CUADRO COMPARATIVO DE LA GUERRA DEL PACÍFICO	34
CONCLUSIONES.....	35
SUGERENCIAS.....	36
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	37

RESUMEN

La guerra del Pacífico es tema e inspiración de diversos autores quienes tienen conceptos divergentes de todo el proceso histórico en la cual se desarrolló. Es ahí donde nace esta investigación que tiene como objetivos abordar antecedentes históricos y causas que originan dicho enfrentamiento donde analizaremos combates y batallas de la misma para terminar contrastándola según la perspectiva de la historia chilena y peruana.

En el I capítulo conoceremos el contexto económico mundial y particular que vivía cada país beligerante en aquella época para pasar a sus causas según diversos autores, el II capítulo aborda combates y batallas significativas que repercutieron en el proceso de la guerra por último en el capítulo III contrastaremos diversas perspectivas de autores chilenos y peruanos.

Se ha recopilado información bibliográfica renombrada que nos ayudó a concluir que al contrastar las perspectivas de los autores encontramos controversias en cuanto al origen de la guerra del Pacífico, la mayoría coincide que la élite que manejaba los capitales, veía amenazados sus intereses económicos y fueron ellos quienes presionaron para su pronta declaratoria y realización.

PALABRAS CLAVES: Guerra, Pacífico, perspectiva, gobierno, Chile, Perú, Bolivia

INTRODUCCIÓN

El presente estudio sobre la Guerra del Pacífico expone los argumentos, las ostentaciones geopolíticas y económicas de los países involucrados en esta cortina bélica que está marcada por diferentes etapas, que dejaron consecuencias catastróficas al Perú.

Este hecho histórico aconteció entre 1879 – 1884 en ella las elites de los países beligerantes involucraron a los sectores populares, encubriendo sus reales intereses económicos por términos patrióticos. Fue llamada también Guerra del Salitre, debido a que este mineral adquirió un gran valor económico en el mercado internacional de entonces, he ahí una de las razones de querer poseer dichos territorios, pues los países en disputa venían atravesando crisis económicas y buscaban una oportunidad de resurgir.

En el presente estudio se realiza teniendo en cuenta la perspectiva de diversos autores, sobre la Guerra del Pacífico evaluando el contexto económico de los países en disputa, así como el análisis de sus causas contrastando la óptica chilena y peruana.

En el capítulo I, abordaremos los antecedentes económicos, así como las causas que la desencadenaron, teniendo en cuenta el contexto histórico.

Por otro lado, en el capítulo II, analizaremos los combates y batallas que se desarrollaron en ésta desde la historia chilena, para terminar en el capítulo III, en el que se contrastarán la perspectiva chilena y peruana.

CAPÍTULO I

I. ANTECEDENTES Y CAUSAS DE LA GUERRA DEL PACÍFICO

1.1 CONTEXTO ECONÓMICO

En el periodo previo a la guerra, el contexto económico experimentaba una gran depresión, consecuencia de la crisis que afectó la economía mundial en 1873, considerada la primera crisis financiera global (Marichal, 2009, p.23) dicha crisis repercutió en los países de América Latina debido a la condición de subordinación de nuestros países. La crisis impactó en el precio de los productos exportados viéndose afectada la banca, desarrollando crisis financieras que se veían reflejadas en los ingresos fiscales y por ende la disminución de los pagos de sus respectivas deudas externas.

Por otro lado, Guerra (2014) nos explica que, la crisis económica en Chile se desbordó hacia 1873 durante el gobierno de Federico Errázuriz Zañartu, dentro de un escenario impensado desde los albores de la independencia de España, motivada por factores como la reducción de costos de productos agrícolas, escasa demanda de las exportaciones y baja producción de las minas de plata. Ya en 1878 el panorama era insostenible para el gobierno, provocando que se desviara la mirada a Tarapacá y Antofagasta, territorios de Perú y Bolivia respectivamente, caracterizados por la abundancia de salitre que ya era de interés del país vecino en alianza con el británico que, estratégicamente ya habían copado las empresas salitreras con trabajadores chilenos.

Para lo cual el contexto económico y social que se apoderaba del país sureño, el fenómeno migratorio de sus pobladores en busca de mejoras en su calidad de vida gira hacia Antofagasta, aun siendo de dominio boliviano, en un orden del 85% del total de la población tal como lo señala Mellafe y Pelayo (2007). Si estos datos lo traducimos en términos censales, la población de Antofagasta hacia 1878 estaba conformada por 6,544 chilenos, 1,266 bolivianos y 737 forasteros de otras nacionalidades, considerando que se había liberado el pago de impuestos chilenos cuatro años antes.

La razón principal de la complicada situación económica de Chile radica en la decisión del gobierno del liberal Aníbal Pinto en 1876, al suscribir créditos con Gran Bretaña por un precio de más de 12 millones de libras esterlinas, generando compromisos económicos que, a la larga, sólo provocarían la agonía de la economía chilena. Asimismo, como fuente de inversión extranjera se considera a la actividad

minera, ferroviaria y casas comerciales por un monto aproximado de 8 millones de dólares (Valenzuela, 2007).

Por otro lado, en el contexto peruano, el boom del guano reportó grandes divisas, pero lamentablemente no fueron invertidos de manera productiva, por el contrario, fueron derrochados en desmedro del desarrollo socio económico de la población. En ese entonces la mirada se centró en el salitre cuya producción mundial era compartida por Perú y Bolivia, siendo una nueva alternativa que vino a reemplazar al guano.

Es así que, durante el gobierno de Manuel Pardo en 1870, se optó por la nacionalización de las salitreras, siendo este un atentado contra la emergente empresa privada afincada en nuestro país; debido a que expropió las salitreras de Tarapacá en afectación del capital británico y chileno, hecho que no fue bien visto por sus respectivos gobiernos. Asimismo, se consideró una afrenta que se reemplazara por personal de origen peruano la mano de obra chilena a quienes no se les renovó sus visas

Barros (1880) refiere que, en 1872, al transcurso de poco más de 1 mes de asumir la Presidencia de la República, Manuel Pardo expuso ante el Congreso Nacional la grave situación económica del país que estaba al límite de la bancarrota siendo casi imposible cumplir con las obligaciones asumidas por el Estado. Hacia ese momento por toda explicación coherente sobre los destinos de las divisas generadas por la explotación del guano estaba relacionada a la corrupción y el despilfarro de los recursos de funcionarios del gobierno anterior quienes fueran sometido a juicio público.

Las decisiones adoptadas por el gobierno de Pardo sumieron en un desastre económico al país, es ahí donde se emitió billete fiscal sin respaldo para solventar la exportación de las salitreras provocando así la quiebra del Estado en 1876, originando el aplazamiento de la deuda externa. Dicha situación trascendió la esfera económica provocando malestar, desconfianza y resentimiento de los ingleses que vieron afectados sus intereses. Respecto a ello, Roel (1986) sostiene que los ingleses tenían en mente participar de manera directa en la explotación del salitre de la zona de Tarapacá hecho que se contraponía a las decisiones adoptadas por el gobierno peruano.

Por otro lado, el panorama económico boliviano hacia 1875 no era nada alentador debido al descenso de las exportaciones de plata, el incremento de la deuda externa a ocho millones de dólares sumándose las consecuencias devastadoras de un terremoto que dejó en escombros al país. Para hacer frente a esta situación, al asumir el gobierno Hilarión Daza en 1976 se anulan las concesiones mineras otorgadas a las compañías chilenas en Antofagasta dedicadas a la extracción del salitre a excepción de la Nítrate and Railroad Company off Antofagasta (Guerra, 2014).

Además, las características geográficas de Bolivia de alguna manera generaron que se encuentren divididas en regiones cada una con sus propias manifestaciones lingüísticas y culturales. Es así que, los indios Aymaras habitaban al sur del lago Titicaca mientras que los quechuas residían en el sureste. Evidentemente, esta separación natural permitió el desarrollo de una identidad localista dando paso a las diferencias que limitaron el desarrollo económico del país; es decir, el regionalismo mal entendido obstaculizó el diálogo en favor de la gobernabilidad y la recaudación fiscal para llevar a cabo proyectos en favor de la población.

Hacia 1846, la primordial fuente de ingresos del Estado boliviano se obtenía del tributo indígena y del gravamen a la coca. Por otro lado, al descubrirse los depósitos de plata en Caracoles, situado en las montañas a 3,000 m.s.n.m. y unos 260 kilómetros al noreste de Antofagasta, y la mina de Huanchaca, abrieron un panorama esperanzador para las arcas bolivianas. Sin embargo, la recaudación de los impuestos que se impusieron a las empresas que explotaban las minas de plata no superaron las cifras reportadas comparativamente con aquellas generadas por el impuesto a los indígenas y a la coca; es decir, no hubo crecimiento de la recaudación fiscal.

Definitivamente, Chile, Bolivia y Perú necesitaban desarrollar actividades que generen mejores dividendos para asegurar su desarrollo. En este sentido el guano y los nitratos en el litoral resultaron como la mejor alternativa para lograr grandes ganancias debido a su cercanía en el desierto de Atacama al puerto de Antofagasta lo que facilitaría el flujo de transporte.

1.2 TRATADOS INTERNACIONALES DE SOBERANIA NACIONAL

El tratado de 1866 firmado por Bolivia y Chile generó una serie de inconvenientes y dificultades de interpretación, Bolivia centró su interés por mantener el total control de estos territorios, pero Chile cuestionaba esta posición sustentando que la firma del mismo fue simplemente por mantener la paz con Bolivia y evitar la guerra.

Dicho tratado estipulaba que el límite entre Chile y Bolivia en el páramo de Atacama, sería el paralelo 24°S y se establecía entre los paralelos 23°S y 25°S zona donde se distribuiría en partes iguales los productos provenientes de la explotación de los depósitos del guano, como también los derechos de exportación que se recibían sobre los minerales extraídos del mismo espacio de territorio que acababa de designarse.

Gutiérrez (1975) hace referencia a lo mencionado por el chileno Don Ignacio Santa María quién consideraba que el tratado era rentable para los bolivianos, pero desfavorable para Chile, dejando en claro el devenir de seguros tropiezos sobre todo por las acciones y procedimientos corrientes de los gobiernos bolivianos.

No era razonable esta comunidad de derechos de aduana sobre productos de territorios que alternativamente se reconocían chilenas y bolivianas dando paso a medianerías que traerían consigo nuevos litigios, interpretando cada país a su manera las reglas de este tratado. Puesta en vigencia el convenio comercial, Bolivia sintió amenazados sus intereses por lo que en 1872 anula por ley la concesión de tierras a privados chilenos agudizando la relación bilateral.

Las discrepancias surgidas en la interpretación del Tratado de 1866 dieron paso a una nueva propuesta para la solución definitiva, el Tratado de 1874 firmada por los gobiernos de Errazuriz y Frías el que estipulaba lo siguiente: El paralelo 24° sur quedaba como límite entre ambos países, Chile abandonaba al derecho de explotación de minerales localizados entre los 23° y 24°, mientras que a Bolivia se le obligaba conservar los impuestos ya presentes por un periodo de 25 años sobre los capitales chilenos además de mantener como puertos mayores Antofagasta y Mejillones.

Estos acuerdos fueron respetados permitiendo que la Compañía de salitre operara con la exención del impuesto hasta que la Asamblea Boliviana de 1878

durante el gobierno del General Hilarión Daza le impuso un derecho de exportación de 10 centavos por quintal de salitre, teniendo como antecedente la transacción contemplada en 1873 dio paso a una nueva disposición actualizando los términos del convenio de aquel año con la Compañía anónima de Salitres y Ferrocarril.

Por tal razón el gobierno y la compañía entablaron un reclamo a Bolivia, pero Daza ordenó hacer efectivo el impuesto, encontrando oposición de la Compañía procediendo entonces al embargo y remate de las salitreras. Frente a ello, la Compañía en cuya conformación tenía como accionistas a funcionarios del gobierno chileno pidieron la intervención para disuadir a Bolivia de retroceder en sus pretensiones encontrando una respuesta negativa. Finalmente, Chile, aduciendo su derecho a que se cumpla la ley despliega a sus tropas en el litoral boliviano.

Desde la perspectiva de Basadre (2014) el gobierno de Daza incumplió el Tratado de 1874 al crear el gravamen de los 10 centavos, agravada más aún por la negativa boliviana ante los reclamos chilenos optando por rescindir el contrato y la afectación de la propiedad de la compañía salitrera.

El impuesto dado por el gobierno boliviano era moderado, pero también es cierto que rompía el acuerdo de estabilidad monetaria fijado años atrás y que aún seguía vigente. El gobierno chileno no tenía otra alternativa que proceder a ocupar Antofagasta. (Frias,2007) Estos hechos sirvieron de pretexto para dar paso a la invasión de Antofagasta y para posterior desarrollo de la guerra del Pacífico.

1.3 HISTORIA OFICIAL CHILENA Y PERUANA

Es de nuestro interés conocer la perspectiva de autores chilenos y peruanos para analizar su punto de vista y así poder contrastarlas, respecto a ello tenemos a:

Manuel Ravest (2008) quién detalla como el vicepresidente del senado chileno, Alejandro Reyes, precisó en abril de 1879 que la contienda tuvo su inicio en el resguardo establecido por el gobierno a la Compañía de Salitre de Antofagasta. Opinión compartida por Francisco Donoso Vergara en la cámara de diputados, añadió que el periodista Vicuña Mackenna, en una participación en el senado, responsabilizó de esto al proteccionismo del gobierno del presidente Pinto a la Compañía de Salitre y a la Casa Gibbs, de Inglaterra, uno de sus accionistas mayoritarios.

Por otro lado, el historiador Bulnes (1911) responsabiliza de este hecho a los productores chilenos y menciona al empresario Francisco Puelma Castillo, quien examinaba todos los documentos que se enviaban de la Cancillería antes de ser remitidas a la Paz para estar informado de todo lo suscitado ya que sus intereses económicos estaban en juego.

Mientras que Sagredo (2014) concluye que las causas que llevaron al conflicto no solo fueron por los asuntos limítrofes, esta guerra tuvo una desavenencia de intereses económicos fue la guerra del salitre y en ella el Perú jugó un papel predominante.

Ravest (2008) refiere que Hicks, quien administrador de las compañías salitreras en Antofagasta redactó una carta a William Gibbs & Ca., en la que confirmaba la presión de empresarios chilenos e ingleses hacia el gobierno, debido a que contaban con varios chilenos muy respetados que formaban parte de los accionistas y si estado no cumplía su promisión tomarían acción inmediata en el asunto, se ejercerá fuerte presión. Confirmando así el juego de roles que cumplían los políticos quienes hacían de juez y parte en esta contienda luchando solo por sus propios intereses.

A su vez Sater (2016) sostiene que la Guerra del Pacífico fue declarada al Perú en defensa de los intereses de influyentes chilenos e ingleses adinerados, obligando a Aníbal Pinto para así lograr proteger a los dueños de las compañías salitreras. Se sabe además que quienes tenían acciones en las compañías de salitre pertenecían a la clase acomodada y allegada al gobierno, para cuyo objetivo también se valieron de los diarios de la época para mover y sensibilizar a la población en su favor.

Mientras que para Gutiérrez (1975) el origen de la guerra fue el retroceso del gobierno boliviano al imponer un nuevo impuesto derogando los acuerdos del tratado sostenido con Chile, premisa que toma muy hábilmente el país sureño para justificarse ante esta guerra.

Para Basadre (2014) están claras las intenciones chilenas movidos por capitalistas británicos en las salitreras bolivianas y las peruanas en Tarapacá su real interés era la anexión al territorio chileno, idea compartida por Roel, (1986) que manifiesta que las causas de este conflicto se centraban en las políticas salitreras implantadas por el Perú que afectaba directamente a los capitales ingleses y al no pago de la deuda externa.

Así también Contreras y Cueto (2013) nos detallan como las empresas chilenas que estaban asociadas con capitales ingleses eludieron los impuestos implantados por Daza y solicitaron apoyo al gobierno chileno ante la próxima expropiación boliviana, obteniendo respuesta positiva, convirtiéndose así en un problema nacional y viendo en ella la solución de sus problemas fiscales siempre y cuando dominaran el mercado del salitre.

Complementando lo dicho líneas arriba, CHIRINOS (1983) coincide que el conflicto se inicia por intenciones de supremacía y su deseo de acrecentar el dominio chileno y en su firme anhelo de adueñarse, de la riqueza salitrera existente en las costas del Perú y Bolivia.

El contraste ideológico es notable en cuanto a los autores quienes han llegado a estar de acuerdo que la famosa guerra del salitre de 1879, fue una contienda que llevó a países vecinos a enfrentarse por intereses económicos de una elite chilena e inglesa quienes aprovechaban dicho mineral del suelo boliviano, fomentando la industria que sustentaba la revolución industrial, manipulada por potencias, como Inglaterra.

1.4 TRATADO SECRETO ENTRE PERU Y BOLIVIA

También conocido como Tratado Riva Agüero – Benavente, entre Perú y Bolivia firmada el 6 de febrero de 1874. Fue un tratado donde se garantizaba la defensa mutua de ambos países frente a una amenaza externa o agresión extranjera, comprometía a cada uno de los Estados a ayudar militarmente al otro en caso de un conflicto armado y por último tendría que ser secreto así mismo se prometía solucionar las controversias que existían entre Perú y Bolivia mediante este arbitraje, para así evitar una guerra entre ambos estados.

El escritor chileno Frías (2007) expone que este tratado secreto de alianza defensiva, más tarde provocaría la guerra del Pacífico, sirviendo de excusa al gobierno chileno para declarar la guerra al Perú. Pero Parvex (2017) desmiente tal versión pues gracias a Godoy Cruz plenipotenciario chileno se enteraron del Tratado de Alianza secreto entre Perú y Bolivia, tres días después de la firma. Lo que este tratado nunca fue tan secreto como aludían los chilenos. Además, fue conocido por Argentina y Brasil donde fácilmente se pudo filtrar esta información.

Respecto al tratado Basadre (2014) señala que una de las razones del Perú para firmarlo además de resguardar sus salitreras en Tarapacá, era el pánico en Lima que Bolivia fuese seducida por Chile en una alianza contra el Perú, quien buscaba la entrega de las provincias de Tacna y Arica a Bolivia a cambio de entregar Antofagasta a Chile. Esta alianza fue interpretada de diversas formas, para algunos era legítimo, defensivo, circunstancial para otros es totalmente agresivo y causante de la guerra con Chile argumento falso según el análisis realizado, puesto que las causas se basaban en torno al poder económico que se ganaría de la guerra.

CAPITULO II

II. PRINCIPALES ACONTECIMIENTOS

2.1 OCUPACIÓN DE ANTOFAGASTA

Respecto a ello Bulnes (1911) sustenta que Bolivia omitiendo reclamaciones chilenas expropió y se apoderó de las salitreras sin dar argumentación alguna. Es así que el ministro chileno es retirado por el gobierno, y las tropas chilenas se dirigieron a ocupar Antofagasta y demás puntos que eran necesarios. La pertenencia de las salitreras quedaría en manos extrañas y el gobierno lo tenía que impedir por cualquier medio, así que Anibal Pinto convencido por su ministro de guerra Belisario Prats ordeno la ocupación.

Su adquisición por ciudadanos de una potencia extranjera era una eventualidad que el Gobierno de Chile tenía que evitar a toda costa. La energía de Prats había triunfado sobre el temor del presidente de dar un paso que abría perspectivas tan graves a su administración y se tomó el acuerdo de ocupar Antofagasta. Se enviaron tropas a Caldera, donde permanecía el Cochrane y el 11 de febrero al conocerse en Santiago el decreto de reivindicación, se envió un telegrama a Videla en el que se le pedía el retiro inmediato.

Respecto a ello Mellafe y Pelayo (2007) refieren que, hasta el último momento, las instrucciones al Encargado de Negocios de Chile, habían sido de encontrar una solución al conflicto, pues en nota del 5 de febrero, hacía referencia que, si el Gobierno de Bolivia quiere volver sobre sus pasos y cumplir con las obligaciones del Pacto de 1874, debería de allanarle una manera honrosa y satisfactoria el camino, debido a que estaban guiados por un espíritu sincero de conciliación. Es así entonces que Gabinete Prats no pensó que la situación pudiera llegar al pie en que se encontraba, el presidente en Consejo de ministros dispuso que el Cochrane y la O'Higgins marcharan a Antofagasta, llevando dos compañías de desembarco a cargo del coronel Emilio Sotomayor, jefe de la Escuela Militar, a tomar posesión de la ciudad antes que se verificara el remate. El 14 de febrero por la mañana, una escuadrilla compuesta del Blanco, el Cochrane y la O'Higgins aparecieron fondeadas en la bahía de Antofagasta. A las ocho de la mañana. el coronel Sotomayor envió un emisario a comunicar al Prefecto Zapata que iba a tomar posesión del puerto. Este último no teniendo sino 40 policías, se limitó a formular una protesta (Parvex, 2017).

Entretanto bajaban dos compañías a cargo del coronel Sotomayor, una de artillería de marina y otra de artillería de tierra. La ciudad se cubrió de banderas y la población acompañó a la tropa hasta su alojamiento. El país acogió la noticia con un

entusiasmo ardiente.

Las autoridades bolivianas fueron suspendidas de sus labores y dejados plenamente en libertad, los que en su gran mayoría marcharon a Calama. Chile ocupa el territorio boliviano de Antofagasta con la excusa de proteger las inversiones salitreras. En tanto las tropas chilenas crecían en Antofagasta, llegaron refuerzos de Valparaíso y los trabajadores chilenos fueron a organizarse a la guardia nacional estas fuerzas sumaban un total de cerca de 4000 soldados listos para enfrentar cualquier tipo de situación.

Respecto a la ocupación de Antofagasta Trillo (2020) hace hincapié que la opinión pública peruana se manifestó contra Chile. El presidente era partidario de la paz, pero tenía a su lado ministros que representaban el impulso belicoso de las altas clases sociales y los intereses salitreros. Los anhelos de paz de Chile y la invitación al Perú como mediador están claramente expuestos en una carta del presidente Pinto al Plenipotenciario en Lima, del 21 de febrero de 1879, que decía que ellos no se habían apoderado del litoral como filibusteros; por el contrario, obligados a defender sus derechos violentados y que estarían dispuestos a aceptar una solución con la finalidad de restablecer las buenas relaciones entre Chile y Bolivia

La noticia llegó a Hilarión Daza el 20 de febrero, pero decide callarse para celebrar la fiesta de los carnavales que estaba próxima, hasta ese momento Chile respeto el paralelo 23° como límite norte y Caracoles como el límite este dejando a Bolivia con el litoral entre este paralelo y el límite con el Perú. Una vez llegada la noticia al Perú, se destinó a José Antonio La Valle como mediador del conflicto el cual llega a Chile y se reúne con el presidente. La Valle pone como condición del arbitraje el retiro de las tropas chilenas de Antofagasta algo que fue rechazado por Pinto.

En plena negociaciones el 1 de marzo de 1879 Bolivia declara la guerra a Chile, esto cambia por completo las negociaciones con el Perú el gobierno de Chile le pide a Perú una declaración de neutralidad sin embargo esto no era posible debido al tratado de defensivo entre Perú y Bolivia La Valle dice desconocer el tratado, en Chile se cree que La Valle fue enviado solo a hacer tiempo mientras Perú se preparaba para la guerra confirmada la existencia del tratado Chile declara a Bolivia y Perú el 5 de abril de 1879.(Frias,2007)

Respecto a la ocupación de Antofagasta Trillo (2020) hace hincapié que la opinión pública peruana se manifestó contra Chile. El presidente era partidario de la paz, pero tenía a su lado ministros que representaban el impulso belicoso de las altas clases sociales y los intereses salitreros. Los anhelos de paz de Chile y la invitación al Perú como mediador están claramente expuestos en una carta del presidente Pinto al Plenipotenciario en Lima, del 21 de febrero de 1879, que decía que ellos no se habían apoderado del litoral como filibusteros; por el contrario, obligados a defender sus derechos violentados y que estarían dispuestos a aceptar una solución con la finalidad de restablecer las buenas relaciones entre Chile y Bolivia

Además, precisó que la población de este territorio, en su gran mayoría chilena y son en su totalidad los intereses que radicaban en él. A esto se agrega que la cesión que de ese territorio que le hicieron a Bolivia nunca fue aprobada por la opinión de este país. Devolver a Bolivia el territorio comprendido entre los grados 23 y 24 sería considerado aquí como la entrega de una de nuestras provincias a una potencia extranjera. La única solución posible sería un arreglo en el que en la que quedaban como dueños de ese territorio en compensación de alguna suma de dinero (González, 2020).

2.2. CAMPAÑA MARITIMA

Chile iniciaba la guerra decretando el bloqueo de Iquique, este era el puerto primordial de Tarapacá zona de abastecimiento de los aliados y territorio importante donde se exportaba el salitre. (Barros,1880)

Serías discrepancias se observaron en el gabinete, Belisario Prats representaba la tendencia de hacerse respetar y Pinto se inclinaba a la cordura y prudencia. El senado pensaba que debía atacarse de inmediato el Callao, pero el almirante Rebolledo aplico el plan de bloquear Iquique, lo cual se hizo efectivo en mayo el plan consistía en privar de recursos al Perú y con esto obligar a su escuadra batirse en alta mar. Cabe mencionar que aquí el gabinete Prats renuncia, siendo reemplazado por Antonio Varas.

La armada chilena estuvo conformada por el Cochrane, Blanco Encalada, Chacabuco, O'Higgins entre otros estos eran modernos buques acorazados de grueso

blindaje y excelente calidad, contaban con gran velocidad y estaban a cargo del almirante William Rebolledo. Por otro lado, la escuadra peruana pese a ser más cuantiosa, tenía mayor antigüedad y era inferior en calidad, entre su flota se encontraban el monitor Huáscar, Independencia, Unión, Pilcomayo, Oroya, Manco Cápac, Atahualpa, etc., los que estaban al mando de Miguel Grau Seminario.

Responsables del bloqueo de Iquique quedaron la Esmeralda al mando de Arturo y la Covadonga dirigida por Carlos Condell, que debieron afrontar disparado combate con el Huáscar y la Independencia el 21 de mayo de 1879. Prat, en la cubierta del Huáscar encontró heroica muerte mientras que la Esmeralda fue hundida con su bandera a tope. Un poco más al sur la Independencia pisaba los talones a la Covadonga, la Independencia al pasar sobre arrecifes se inclinó de costado y se varó completamente.

El resultado naval del combate de Iquique, para Chile perdía un barco antiguo y acabado, pero nacía un héroe Prat, cuyo heroísmo paso a ser un emblema de patriotismo Perú en cambio perdía una de sus mejores naves de guerra. Antes de la muerte del capitán Pratt en el combate de Iquique Vicuña Mackenna lamentaba la ausencia de sentimiento patriótico después de dicho acontecimiento se despierta un sentimiento de nacionalismo, en Chile se vuelve héroe nacional y nace un fervor patriótico, aquí se multiplica el reclutamiento de chilenos a la guerra.

Frías, (2007) refiere que no podemos olvidar las famosas correrías del Huáscar estas duraron alrededor de 6 meses la primera preocupación de Chile es dominar el Pacífico y eso no pasara hasta atrapar al Huáscar, lamentable el 8 de octubre de 1879 el comandante Latorre frente al Cochrane, después de cerca de 2 horas de memorable y disparado combate el Huáscar cayó ante el poderío chileno. El Perú perdía el mejor de sus buques y al hombre más generoso, sabio estratega que había tenido, desde este momento las costas peruanas quedaron disponibles para ser invadidas.

El dominio del mar fue de vital importancia para el gobierno chileno pues aniquilo el poder naval enemigo y asegurando así la entrada al territorio peruano para poder dominarlo hecho que sucedería en las siguientes batallas.

2.3 CAMPAÑA TERRESTRE DEL SUR

Tras obtener el dominio absoluto de las costas del Pacífico, las fuerzas chilenas se dirigían a Tarapacá pues era el núcleo de los recursos económicos del Perú. Si bien las fuerzas chilenas estaban al mando de Erasmo Escala toda la parte administrativa de preparación de campaña vale decir de alimentos, agua, municiones, etc., estaba a cargo del ministro Rafael Sotomayor. Tarapacá estaba defendida por cerca de 11000 soldados los cuales alrededor de 4000 eran bolivianos y el resto peruanos comandados por el peruano Juan Buendía.

El 2 de noviembre llegó frente Pisagua el ejército chileno para tomar la ciudad, este ataque fue llamado el primer ataque anfibio se reconoció por su significación estratégica, aunque el número del ejército chileno era superior a los aliados, lo difícil del terreno y el complicado ataque provocó admiración mundial, se utilizó la artillería naval para ablandar las posiciones de los aliados obligándolos a abandonar su primera línea de defensa así se logró el desembarco a Pisagua. (Mellafe y Pelayo, 2007)

Tras la pérdida de Pisagua el ejército aliado, fuerte de 9000 hombres se encaminaron de Iquique a Dolores el 19 de noviembre, sin saber que este sitio ya había sido ocupado por 6000 chilenos al mando de Sotomayor quien tomó posición en el cerro de Dolores o de San Francisco lugar donde había pozos de agua muy importantes en el desierto de Tarapacá. La batalla se inició con un duelo de artillería, para seguirle la infantería el contra ataque chileno los hizo retroceder en un ataque cuerpo a cuerpo. Los aliados se retiraron de la contienda sin ser rastreados, salvándose así gran parte de sus tropas.

En la batalla de Tarapacá la valentía de los oficiales chilenos y la tropa corrigió los desaciertos cometidos, debido al admirable coraje aun en las pésimas condiciones en que se encontraban, no se oyó ninguna voz que hablara de rendición. Tarapacá significaría una plana de honor y grande enseñanza. (Bulnes y Pinochet 1976). El mando chileno cometió errores en la batalla de San Francisco, no persiguió ni destruyó al ejército aliado reunido en Tarapacá, solo se envió una división de 2200 hombres, con pequeños pertrechos y sin agua, por el contrario, Buendía logró reunir más de 5000 hombres.

Dicha batalla se realizó el 27 de noviembre de 1879, cuando el ejército peruano estaba por empezar el andar hacia Arica, y se les comunicó la llegada del enemigo por el oeste. Los coroneles Cáceres y Suárez guiaron sus filas hacia los cerros y de sorpresa cayeron a la vanguardia chilena logrando ponerla en fuga. Al mismo tiempo, en el sector de la quebrada Bolognesi aplastó al 2° de línea y le arrebató la bandera chilena. Un nuevo ataque chileno fue repelido por el batallón Zepita de Cáceres reforzado por las columnas de Ugarte, Moore, Meléndez y Somocurcio.

En diciembre del mismo año se dan dos hechos de relevancia en la política de los aliados Prado abandona el país aludiendo que compraría armas e ingresa al poder en calidad de dictador Nicolás de Piérola. En Bolivia Daza cayó al ser totalmente desprestigiado y sus tropas se sublevaron contra él fue depuesto por Narciso Campero. En la mañana del 26 de mayo de 1880 se desató la batalla de Tacna, esta batalla se dio en el Alto de la Alianza los aliados contaban con unos 10 mil soldados dirigidos por Campero y los chilenos con un ejército de 14 mil hombres comandados por Baquedano.

Inició la batalla la artillería por 2 horas lo que desfavoreció a los aliados, las tropas chilenas iniciaron el ataque sobre el ala izquierda aliada comandada por el coronel Camacho poco después la lucha se hizo general pero la resistencia de los aliados les obligó a retroceder, la lucha se volvió sangrienta con todas las fuerzas desplegadas en el campo pero la diferencia numérica y la mayor capacidad de fuego eran indiscutibles ello hizo que las fuerzas de la alianza no pudieran seguir soportando, los soldados chilenos con refuerzos frescos retomaron el ataque derribando y arrasando la línea defensiva aliada.

Los bolivianos se retiraron, tomando el camino hacia el altiplano y la alianza quedaba deshecha los peruanos desmoralizados huyeron hacia Arequipa. Sólo faltaba apoderarse del morro de Arica, esta contienda se realizaría el 7 de junio de 1880 el ejército peruano al mando del coronel Bolognesi con 1850 hombres y el ejército enemigo liderado por Lagos con 5500 hombres, la evidente desproporción de hombres logró que éste fuera tomado en 55 minutos cabe recalcar la heroica resistencia de sus defensores, todo el sur peruano quedaba en poder chileno pero la guerra estaba muy lejos de terminar.

2.4 CAMPAÑA SOBRE LIMA

Ante el bloqueo del Callao la escuadra chilena perdió dos buques, el Loa y la Covadonga por acción de torpedos peruanos. En la ciudad de Santiago de Chile la prensa y la opinión pública en general pedían la captura de Lima el debate se llevó al Congreso y se recuerda una frase del diputado José Balmaceda: “*La paz está en Lima o no está en ninguna otra parte*”. (Bulnes,1919) Así Pinto termina accediendo, consagrándose a organizarla inteligentemente apoyado por José Francisco Vergara.

La economía chilena había mejorado por las exportaciones de guano y salitre de las regiones conquistadas así se disponía de más recursos para la compra de armas, uniformes, etc. La situación de Perú era antagónica las arcas fiscales se encontraban vacías así que se impuso a los habitantes de Lima un tributo de guerra para poder financiar al ejército el mismo que se organizó en 45000 hombres fortificándose las líneas de Chorrillos y Miraflores.

Es así que el gobierno chileno en setiembre de 1880 organiza una expedición a la costa norte del Perú liderada por Lynch con el objetivo de hostilizar al enemigo. El 19 de noviembre el ejército se fletó en Arica y arribó a puerto enseguida en Pisco, acampando luego en el valle de Lurín donde se le unen unos mil coolies quienes habían sido explotados y torturados por terratenientes peruanos, los mismos que formarían parte de la vanguardia para enfrentarse a las tropas peruanas. (Roel,1986)

En la batalla de Chorrillos librada el 13 de enero de 1881, las fuerzas chilenas se organizaron en tres divisiones para avanzar a la zona: la primera al mando del comandante Lynch; la segunda, del coronel Sotomayor y la tercera, bajo el liderazgo del coronel Lagos. El plan de Baquedano era actuar paralelamente las tres, pero la niebla retrasó la división de Lynch por lo que se dividió en tres fases Santa Teresa, Morro Solar y Chorrillos, después de ocho horas de combate y una resistencia tenaz, el ejército chileno resultó victorioso

Ocurrida la batalla se desarrollaron incendios y depredación en Chorrillos y Barranco hechos justificados por algunos autores chilenos, que en nuestra concepción son altamente censurables, prohibidas bajo las normas internacionales imperantes de aquella época, no sirve justificar los excesos cometidos por los soldados chilenos por más que la tensión haya estado acumulada. Villalobos (2002) considera que para comprender el torbellino absurdo de odios y embriaguez es necesario entender la lucha

impetuosa que abarcó a todo el balneario, ello fue imposible frenar, debido a los deseos de venganza por ambas partes.

No obstante Bulnes refiere someramente a lo acaecido durante la tarde y la noche del 13 de enero, argumentando que la excitación del combate y las siete horas que los soldados habían estado sin beber, habían sido los motivos por medio del cual habían contrariado la disciplina resaltando que:

Algunos soldados excitados por el combate i sedientos, pues habían pasado siete horas sin beber, al romper a culatazos las puertas de los despachos en los que se expedía licor, se embriagaron i salieron a la calle disparando sus rifles y batiéndose en duelos singulares con otros que encontraban en el mismo estado. La noche continuó en igual forma. No se puede saber cuántas pérdidas importó este terrible desorden. (Bulnes,1911, p.341)

La derrota del ejército peruano que defendía Lima produjo un caos generalizado noticias contradictorias acerca del resultado de dichas batallas y la falta de autoridad responsable que impusiera el orden fueron las causantes, ya que Nicolas de Piérola se había retirado al interior del país. En estas condiciones José Rufino Torrico de Mendiburu alcalde de Lima decide el 17 de enero hacer llegar una nota al general Baquedano; donde le solicita la ocupación de la ciudad para que impusiera el orden y restableciera la tranquilidad.

El día 17 de enero de 1881 en la tarde ingresa el ejército a la ciudad de Lima la tristeza ciudadana era natural las tropas se apoderan de edificios públicos como la Biblioteca Nacional y la Universidad de San Marcos, un acto muy doloroso fue el izamiento de la bandera chilena en el palacio Pizarro donde se instalaría Patricio Lynch.

2.5 CAMPAÑA DE LA SIERRA

Desarrollada la ocupación de Lima, se vendría la última fase de la guerra, el Perú se quedaba sin gobierno y sometido al ejército chileno esto se prolongaría por algún tiempo, ninguna fuerza peruana acepto la cesión de Tarapacá para el retiro de tropas chilenas, el 17 de mayo de 1881 Patricio Lynch es nombrado jefe de gobierno de ocupación y lo fue hasta la retirada del ejército en agosto de 1884.

Se organizó la expedición Letelier a la sierra la cual alejaría el ejército limeño y las guerrillas, dichas fuerzas cobraban cupos como contribuciones de guerra esto enfureció y aumento las filas de la resistencia. Chile contaba con 15 mil hombres distribuidos en Trujillo, Huacho, Lima y Callao fuera de las importantes guarniciones de Tarapacá y Tacna.

Cáceres y otros jefes peruanos se trasladaron a la sierra, donde se organizaban montoneras integradas en su mayoría por indios malvados y brutales o por mestizos sin doctrina militar (Frías,2007). Cáceres fue nombrado jefe militar por Piérola, pero no le había asignado tropas ni recursos en tales circunstancias acompañado por un pequeño grupo se dirige a Jauja, recorrió los pueblos aledaños motivándolos a alistarse en la fila del ejército hablándoles en quechua, Cáceres conocía la sierra y saco partido de eso aplicando una estrategia de desgaste atacando al enemigo donde menos lo esperaba para luego batirse en retirada.

Las mujeres llamadas “rabonas” acompañaban a los soldados breñeros marchaban fielmente a la retaguardia del ejército, fueron fundamentales en esta campaña encargadas de buscar alimentos, preparar el rancho, lavar la ropa y hacían de improvisadas enfermeras. Cáceres se dirigió a Ayacucho donde organizo para luego desarrollar diversas batallas aquí expuestas.

Una compañía chilena dirigida por Araneda fue enviada a Cueva para cumplir una misión de vigilancia fijando su campamento en la hacienda Sangrar, el 26 de junio 1881 los peruanos encuentran una avanzada chilena de 7 soldados que fueron eliminados, pero se dio la alarma y así los chilenos se atrincheran en la casa y los corrales con 70 elemento a las 3 de la tarde inicia la batalla la cual se desarrollaría por más de 12 horas a pesar de la inferioridad numérica de los chilenos gozaban de magnificas defensas de piedra lo que les permitió resistir con bajas en ambos lados, los 2 países se atribuyen la victoria los peruanos recuperan animales y armas los chilenos atribuyen su victoria al resistir duro ataque.

El combate de la Concepción fue la hazaña más heroica para el pueblo chileno, 77 chilenos la 4 compañía del batallón Chacabuco al mando de Ignacio Carrera Pinto tomo la orden de tomar posesión del poblado de la concepción el 9 de julio de 1882(Dia de la bandera chilena) al frente se encontraban los adversarios formados por

300 soldados de línea y 1500 indios al mando del coronel Juan Canto la idea de Pinto era resistir hasta la llegada de los refuerzos. El teniente Pinto indica a sus soldados que no aceptaría rendición alguna (Mellafe y Pelayo, 2007) el batallón pereció al pie de su bandera.

Por el mismo tiempo el general Miguel Iglesias, anunciaba el manifiesto de Montan este hacia ver a los peruanos la obligación urgente de hacer la paz y poner fin a la crisis caótica que atravesaba el país, aunque ello implique la cesión de territorio peruano, pero Iglesias fue acusado de traidor.

El 10 de julio de 1883 se desato la batalla de Huamachuco ella pone fin a la guerra, Gorostiaga fue enviado a frenar el avance de Cáceres, el cual disponía de mínima fuerza de caballería y escasas municiones se enfrentó a las tropas chilenas por tal motivo Gorostiaga se impuso más del 50% del ejército peruano fue aniquilado en batalla es donde cayó el coronel Leoncio Prado, con esto termina la resistencia peruana para tres meses después firmarse el tratado de Ancón

2.6 TRATADO DE ANCÓN

La aniquilación del ejército peruano en los andes peruanos afianzo al gobierno de Iglesias, aprobando iniciar los convenios para la firma del tratado de Ancón. (Frias,2007) Fue firmado el 20 de octubre de 1883 por Lavalle y Novoa, el Senado chileno admitió el tratado, por igual la Asamblea peruana

Tratado cuyas disposiciones fueron:

1° El Estado peruano traspasaba a Chile, perpetua e incondicionalmente Tarapacá.

2° Tacna y Arica, permanecerán en dominio chileno, durante el 10 año y terminado el plazo, se daría un plebiscito que definiría la nacionalidad.

3° El Estado a cuyo favor quedaran anexadas Tacna y Arica pagaría al otro 10 millón de pesos.

4° La creación de un protocolo complementario, que sería parte integrante del tratado establecería la forma en que el plebiscito deba tener lugar y los términos y plazos en que hayan de pagarse los 10 millones por el país que quede dueño de las

provincias de Tacna y Arica.

2.7 CONSECUENCIAS DE LA GUERRA DEL PACÍFICO

2.7.1 PARA CHILE

En cuanto a lo económico, la guerra transmutó a Chile en el único exportador de salitre del mundo, recaudando ingresos incalculables, aumentando así las fuentes fiscales permitiendo el desollarlo de planes de expansión en diferentes ámbitos sociales, educacionales y otros.

Terminado el conflicto, las compañías de salitre son privatizadas esto es aprovechado por el inglés John North quien volviéndose uno de los más adinerados del mundo.

Mendoza (2015) no infiere Ganó nuevos territorios Tarapacá y Antofagasta modificando así su geopolítica y demografía. El movimiento migratorio fue ascendente que la población de Antofagasta pasó de 5384 personas en 1875 a 21213 diez años más tarde y la de Tarapacá, de 39255 a 45086, en el mismo tiempo.

2.7.2 PARA PERÚ

Perú perdió 191 mil km cuadrados de territorio y dos de nuestras regiones quedaron en concesión. Pierde sus zonas salitreras las cuales constituían su principal ingreso económico en dicha época, además sus minas de cobre. Sosa (2016)

Las haciendas quedaron devastadas, igual que los puertos, industrias y vías férreas, se saqueó y destrozó bienes culturales entre ellas la Universidad de San Marcos y la Escuela de Medicina de San Fernando, la biblioteca nacional por mencionar algunos

2.7.3 PARA BOLIVIA

Pierde su salida al mar y toda su zona salitrera marcando así cambios en su geografía hecho significativo para Bolivia uno de los episodios más dramáticos de su historia.

Su ejército fue totalmente derrotado.

Paso por un gran deterioro en su economía, debido a la pérdida de salitre, por lo que su crecimiento disto mucho del auge que vivió Chile.

CAPITULO III

III. COMPARATIVO DE LA GUERRA DEL PACÍFICO

CUADRO COMPARATIVO DE LA GUERRA DEL PACIFICO		
PERSPECTI VA	ASPECTO ECONÓMICO	CAUSAS
CHILENOS	<p>El gobierno estaba a punto de declararse en quiebra a consecuencia de la enorme deuda que se acrecentaba con los ingleses. (Valenzuela, 2007)</p> <p>Además de la reducción de costos de los productos agrícolas, y la escasa demanda de las exportaciones y baja producción de las minas de plata (Guerra, 2014)</p> <p>Crisis económica se encontraba en banca rota, a consecuencia de las decisiones adoptadas por el gobierno de Pardo donde se emitió billete fiscal sin respaldo para solventar la exportación de las salitreras (Barros, 1880)</p>	<p>Tanto para Bulnes (1911) y Mackenna (1888) la culpa la tenía el empresariado chileno debido a la sociedad que tenían con los ingleses y los intereses para que se lleve a cabo la guerra.</p> <p>Así también el conflicto de intereses económicos de capitales ingleses y chilenos (Sagredo, 2014)</p> <p>Otro fue el tratado secreto firmado entre Perú-Bolivia. (Parvex, 2017).</p>
PERUANOS	<p>Se encontraba endeudado a gran escala debido a que puso en garantía las ganancias obtenidas por el guano.</p> <p>Además de haber contraído empréstitos para hacer frente a la crisis a consecuencias de los gastos en la guerra con España. (Virgilio, 1986)</p>	<p>Ambición económica-territorial de Chile su objetivo era anexionar de las zonas salitreras para bien de sus capitales (Basadre, 2014)</p> <p>Centrada en defensa de capitales ingleses y chilenos. (Roel, 1986)</p>
CONCLUSIÓN	<p>El contexto económico fue determinante para su ejecución porque los países bélicos pasaban por crisis económicas.</p> <p>Los autores chilenos y peruanos concuerdan que esta guerra fue causada por los capitalistas ingleses y chilenos que veían amenazados sus intereses y fueron quienes generaron presión al presidente Pinto para la declaración de la guerra.</p> <p>Se usaron excusas, pero esta fue la causa principal.</p>	

CONCLUSIONES

- Los tres países involucrados atravesaban severas crisis económicas que afectaban preponderante su crecimiento, lo que los obligó a virar nuevos horizontes para acrecentar sus economías, hallando así al oro blanco una oportunidad para emerger de los problemas emanados de la Gran Depresión y sus propios contextos.
- La principal causa detonante fue que los capitalistas ingleses y chilenos vieron afectados sus intereses particulares y presionaron al gobierno para iniciar la guerra.
- Al comparar las perspectivas de los autores, aunque encontramos controversias en cuanto al origen de la guerra del Pacífico, la mayoría coincide que la élite que manejaba los capitales, veía amenazados sus intereses económicos y fueron ellos quienes presionaron para su pronta declaratoria.
- La perfecta excusa desde la óptica chilena la declaratoria de guerra del gobierno chileno fue la violación de tratados territoriales, el aumento de impuestos y el tratado secreto.

SUGERENCIAS

- Difundir la lectura de libros de autores chilenos para así poder analizar y evaluar sus diversas perspectivas.
- Respetar diferentes ideologías, aunque sean contrarias a las nuestras.
- Es deber del maestro de historia no conformarse con una simple narrativa de la historia, sino continuar con la formación de estudiantes competentes que desarrollen su pensamiento crítico frente a diversos hechos históricos.
- Aprender de los acontecimientos históricos de nuestro pasado para crear lazos de hermanos vecinos que somos y dejar de recordar el fracaso de la guerra y poder mirar hacia el sur sin rencor.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- BARROS, D. (1880). *Guerra del Pacífico 1789-1780*. Biblioteca virtual Miguel de Cervantes
- BASADRE J. (2014). *Historia de la República del Perú (1822-1933)*. Tomo 8. Lima-Universitaria. Producciones Cantabria S.A.C. Jr. Miró Quesada 247, dpto. 407, Lima
- BULNES G. (1911). *Guerra del Pacífico de Antofagasta a Tarapacá*. Valparaíso, Sociedad Imprenta Litografía Universa. Chile. Tomo I y II
- BULNES, G., & de la BARRA, O. (1976). *Resumen de la Guerra del Pacífico*. Editorial del Pacífico.
- CONTRERAS C. y CUETO M (2013). *Historia del Perú Contemporáneo*. Serie Estudios Históricos, IEP Instituto de Estudios Peruanos 2007 5a ed., Lima, enero 2013 Edición digital, octubre de 2013
- FRIAS V. (2007) *Manual de la Historia de Chile desde la prehistoria hasta el 2020*. Editorial Zigzag. Santiago de Chile
- GUERRA V. (2014). *La dramática historia de la guerra del pacífico y de sus consecuencias para Bolivia*. Revistas Izquierdistas. Número 15. Universidad de Santiago de Chile
- GUTIERREZ A. (1975). *La guerra de 1879*. Editorial Francisco de Aguirre. 3º Edición 1975. <https://www.cervantesvirtual.com/nd/ark:/59851/bmc0884595>
- MARICHAL C. (2009) *La crisis Mundial de 1783 y su impacto en América Latina*. Istor. Revista de Historia Internacional (CIDE), México, Disponible en: http://istor.cide.edu/archivos/num_36/dossier2.pdf
- MELLAFE R. Y PELAYO M. (2007) *La Guerra del Pacífico*. Editorial Quebecor. Primera Edición abril del 2007. Chile
- MENDOZA L. (2015) *Causas económicas de la guerra del Pacífico*. Monografía. 2015. <http://repositorio.uns.edu.pe/bitstream/handle/UNS/3043/43015.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- PARVEX G. (2017) *Servicio secreto chileno en la guerra del Pacífico*. Editorial Penguin. Santiago de Chile.
- RAVEST, M. (1983) *La Casa Gibbs y el Monopolio Salitrero peruano*. Historia N°41. (Vol.1), enero-junio 2008: 63-77, ISSN 0073-2435.
- ROEL V. (1986) *La Guerra del guano y salitre*. Liberia y distribuidora. EL alba.
- SAGREDO R. (2014) *Historia Mínima de Chile*. Editorial de México. 1ª edición 2014. DR. El Colegio de México, A.C, Camino al Ajusto 20, Pedregal de Santa Teresa 1074 México D.F
- SATER W. (2017) *La lucha de la guerra del pacífico 1879-1883* Ediciones de la Dirección de Bibliotecas, Archivos y Museos. Santiago. Chile. http://www.centrobarrosarana.gob.cl/622/articles-83307_Archivo_01.pdf
- SOSA J. (2016) *Revista Científica. Investigación Andina*. (Vol. 16) N.º 1 enero – junio 2016
- TRILLO, G. (2022). *Política exterior y diplomacia las legaciones peruanas en Argentina durante la Guerra del Pacífico: 1879-1883*. Tesis. http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/18403/Trillo_ag.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- VILLALOBOS, S. (2002). *Chile y Perú: la historia que nos une y nos separa, 1535-1883*. Editorial Universitaria.

			
DECLARACION JURADA DE AUTORÍA			
Yo, DIANA DEL VALLE CHANG estudiante			
Facultad:	Ciencias	Educación	<input checked="" type="checkbox"/> Ingeniería
Escuela Profesional:	EDUCACION SECUNDARIA		
Departamento Académico:	HISTORIA Y GEOGRAFIA		
Escuela de Posgrado	Maestría		Doctorado
Programa: EXAMEN DE SUFICIENCIA PROFESIONAL			
De la Universidad Nacional del Santa; Declaro que el trabajo de investigación intitulado:			
"GUERRA DEL PACIFICO SEGÚN LA PERSPECTIVA DE LA HISTORIA CHILENA"			
presentado en EN LA FACULTAD DE EDUCACION Y HUMANIDADES folios, para ()			
Título profesional:	<input checked="" type="checkbox"/>	Investigación anual:	()
<ul style="list-style-type: none"> ➤ He citado todas las fuentes empleadas, no he utilizado otra fuente distinta a las declaradas en el presente trabajo. ➤ Este trabajo de investigación no ha sido presentado con anterioridad ni completa ni parcialmente para la obtención de grado académico o título profesional. ➤ Comprendo que el trabajo de investigación será público y por lo tanto sujeto a ser revisado electrónicamente para la detección de plagio por el VRIN. ➤ De encontrarse uso de material intelectual sin el reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinan el proceso disciplinario. 			
Nuevo Chimbote, 15 de noviembre de 2020...			
Firma:			
Nombres y Apellidos: DIANA DEL VALLE CHANG			
DNI: 44010816			

Guerra del Pacifico

INFORME DE ORIGINALIDAD

18%

INDICE DE SIMILITUD

18%

FUENTES DE INTERNET

1%

PUBLICACIONES

4%

TRABAJOS DEL
ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	html.rincondelvago.com Fuente de Internet	6%
2	addheeong.cl Fuente de Internet	1%
3	revistas.uchile.cl Fuente de Internet	1%
4	archive.org Fuente de Internet	1%
5	repositorio.uns.edu.pe Fuente de Internet	1%
6	doku.pub Fuente de Internet	1%
7	www.ariadnaticma.com.ar Fuente de Internet	1%
8	www.buenastareas.com Fuente de Internet	1%
9	sites.google.com Fuente de Internet	1%

10	es.wikipedia.org Fuente de Internet	<1 %
11	jcdpcc2019.blogspot.com Fuente de Internet	<1 %
12	www.larramendi.es Fuente de Internet	<1 %
13	marlenelluyto.wordpress.com Fuente de Internet	<1 %
14	www.laguerradelpacifico.cl Fuente de Internet	<1 %
15	alejandroreyesflores.blogspot.com Fuente de Internet	<1 %
16	www.e-mas.co.cl Fuente de Internet	<1 %
17	www.coursehero.com Fuente de Internet	<1 %
18	vsip.info Fuente de Internet	<1 %
19	www.monografias.com Fuente de Internet	<1 %
20	de.wikipedia.org Fuente de Internet	<1 %
21	kyoleisito.galeon.com Fuente de Internet	<1 %

22	www.batallas.org Fuente de Internet	<1 %
23	www.ig.com Fuente de Internet	<1 %
24	Submitted to Universidad Ricardo Palma Trabajo del estudiante	<1 %
25	ecotec.edu.ec Fuente de Internet	<1 %
26	www.chile21.cl Fuente de Internet	<1 %
27	www.taringa.net Fuente de Internet	<1 %
28	www.xld.com Fuente de Internet	<1 %
29	es.scribd.com Fuente de Internet	<1 %
30	geopoliticaxxi.wordpress.com Fuente de Internet	<1 %
31	www.aag.org Fuente de Internet	<1 %
32	doczz.es Fuente de Internet	<1 %
33	undisciplinedenvironments.org Fuente de Internet	<1 %

34

www.bancomer.com.mx

Fuente de Internet

<1 %

35

www.fuertehoteles.com

Fuente de Internet

<1 %

Excluir citas

Apagado

Excluir coincidencias

Apagado

Excluir bibliografía

Apagado